

ମସଜିଦ୍ ଫରକୂଷ୍ଠା ମସଜିଦ୍
ବନାମ
ହାମେଦ୍ ବାଶା ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ଡିସେମ୍ବର 2, 1996

[କେ. ରାମାସ୍ୱାମୀ ଏବଂ ଜି.ଟି. ନାନାବତୀ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିବ୍ରତ]

ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ବହିଷ୍କାର କରିବା ଏବଂ ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପର୍କିତ ଦଖଲ ପୁନରୁଦ୍ଧାର ପାଇଁ ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବା ମାମଲା – ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା ଯେ, 1975ରେ ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅଧିକାରୀ କ୍ରମ କରାଯାଇଥିଲା ଯାହା ଅଧୀନରେ ତୃତୀୟ ଉତ୍ତରଦାତା ତାଙ୍କର ଉପ ପକ୍ଷଧାରୀ ଭାବରେ ଦଖଲରେ ଆସିଥିଲେ – ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ଦାବିକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିଦେଲେ ଏବଂ ତାଙ୍କ ମକଦ୍ଦମାକୁ ଖାରଜ କରିଦେଲେ – ଅପିଲ – ଦର୍ଶାଯାଇଛି, ଏହା ସ୍ୱୀକାର କରାଯାଇଥିଲା ଯେ, ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉକ୍ତ ସମ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ଆରୋପିତ ଢାଞ୍ଚା କ୍ରମ କରିବାର ବହୁତ ପୂର୍ବରୁ ତୃତୀୟ ପ୍ରତିବାଦୀ ଉତ୍ତରଦାତା 1969ରେ ଏକ ପଞ୍ଜୀକୃତ ବିକ୍ରୟ ଦଲିଲ ଅଧୀନରେ ସେହି ଜମି କ୍ରୟ କରିଥିଲେ – ତୃତୀୟ ପ୍ରତିବାଦୀ ମଧ୍ୟ ସେହି ଢାଞ୍ଚା କ୍ରମ କରିଥିଲେ – ବାସ୍ତବରେ, ଯେଉଁ ଡିକ୍ରି ପାଇଁ ଲୋଡା ଯାଇଥିଲା ତାହା ଜମିର ପ୍ରକୃତ ମାଲିକ, ଅର୍ଥାତ୍ ତୃତୀୟ ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଥିଲା – ଏହି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଗଠିତ ମକଦ୍ଦମା ସଠିକ ଭାବରେ ଡିକ୍ରିଯୋଗ୍ୟ ନଥିଲା – ତେଣୁ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ଦାବିକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରି ଏବଂ ମକଦ୍ଦମାକୁ ଖାରଜ କରି ଠିକ କରିଥିଲେ ।

ଦେଖାନୀ ଅପିଲ କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାର: ଦେଖାନୀ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 15698/1996 ।

ଏସ୍.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 372/1983ରେ ମାଡ୍ରାସ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର 12.4.96 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଏ.ଟି.ଏମ୍. ସମ୍ପତ୍ତ ଏବଂ ଭି. ବାଲାଜୀ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା:

ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା ।

ଯଦିଓ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କୁ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଜାରି କରାଯାଇଛି, ସେମାନେ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଭାବରେ କିମ୍ବା ଅଧିକାରୀଙ୍କ ମାଧ୍ୟମରେ ହାଜର ହେଉ ନାହାଁନ୍ତି । ଆମେ ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ଅଧିକାରୀ ଶ୍ରୀ ଏ.ଟି.ଏମ୍. ସମ୍ପତ୍ତଙ୍କ ସହାୟତା ନେଇଛୁ ଏବଂ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଉପସ୍ଥାପିତ ରାୟ ଏବଂ ନଥିବାକୁ ଅନୁଧ୍ୟାନ କରିଛୁ ।

ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅନୁମତି ଦ୍ୱାରା ଏହି ଅପିଲ ମାଡ୍ରାସ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ରାୟରୁ ଉତ୍ପନ୍ନ ହୋଇଛି, ଯାହା ଦ୍ୱିତୀୟ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 372/83ରେ ଏପ୍ରିଲ 12, 1996ରେ କରାଯାଇଥିଲା । ଅପିଲକାରୀ ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପର୍କିତ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 ରୁ 3କୁ ନିଷ୍ପାସିତ କରିବା ଏବଂ ଏହାର ଦଖଲ ପୁନରୁଦ୍ଧାର ପାଇଁ ଏକ ମକଦ୍ଦମା ଦାୟର କରିଥିଲେ, ଏହି ଯୁକ୍ତି ଉପରେ ଯେ, ମାଡ୍ରାସ-13ର ରୋୟାପୁରମ ମସଜିଦ୍ ଗଳିରେ ଦ୍ୱାର ସଂଖ୍ୟା 12-A ଏବଂ 12-B (ପୁରୁଣା ସଂଖ୍ୟା 12-A)ରେ

ଥିବା ଘର ତାଙ୍କର ସମ୍ପତ୍ତି ଥିଲା; ଏହା ଉପରେ ଥିବା ଢାଞ୍ଚା ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ସେପ୍ଟେମ୍ବର 13, 1975ରେ ମହମ୍ମଦ ହୁସେନ୍ କି ଠାରୁ ବିକ୍ରି ଦଳିଲ ଦ୍ଵାରା କିଣାଯାଇଥିଲା, ଯାହା ଅଧୀନରେ ତୃତୀୟ ଉତ୍ତରଦାତା ତାଙ୍କ ଉପ-ପତ୍ନୀଭାବରେ ଦଖଲରେ ଆସିଥିଲେ । ତେଣୁ, ତାଙ୍କୁ ଅଧିକାର ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇପାରେ । ଯଦିଓ ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏବଂ ଅପିଲ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ, ଅପିଲକାରୀ ହେଉଛନ୍ତି ସମ୍ପତ୍ତିର ମାଲିକ ଏବଂ ତୃତୀୟ ଉତ୍ତରଦାତା ହେଉଛନ୍ତି ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 ଏବଂ 2ଙ୍କର ଜଣେ ଉପ-ପତ୍ନୀଭାବରେ, ଉକ୍ତ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସାକ୍ଷ୍ୟ ସ୍ଵରୂପ ଦଳିଲ ଯାଞ୍ଚ କରିଛନ୍ତି । ଏଥିରୁ ଜଣାପଡ଼େ ଯେ, ଏହି ସମ୍ପତ୍ତି ମାତ୍ରାସ ସହରର ମସଜିଦ୍ ଗଳି, ଆଡ଼େମ୍ ସାହେବ ଗଳି ଏବଂ ଥୋସା ମୋଡ଼ାଲି ଗଳି ଆଡ଼କୁ ଯାଇଥିବା ଏକ ତ୍ରିକୋଣୀୟ ପଥରେ ଅବସ୍ଥିତ । ଏହା ମଧ୍ୟ ଏକ ସ୍ଵୀକାରଯୋଗ୍ୟ ସ୍ଥିତି ଯେ, ତୃତୀୟ ପ୍ରତିବାଦୀ-ତୃତୀୟ ଉତ୍ତରଦାତା 1969 ମସିହାରେ ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଉକ୍ତ ସମ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ଆରୋପିତ ଢାଞ୍ଚା କିଣିବାର ବହୁ ପୂର୍ବରୁ ଏକ ପଞ୍ଜୀକୃତ ବିକ୍ରୟ ଦଳିଲ ଅନୁଯାୟୀ ସମାନ ଜମି କିଣିଥିଲେ । ଉକ୍ତ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହା ମଧ୍ୟ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଲେ ଯେ, ତୃତୀୟ ପ୍ରତିବାଦୀ ଏହି ଢାଞ୍ଚା କିଣିଥିଲେ । ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ, ଜମିଗୁଡ଼ିକ, ଅପିଲକାରୀ ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଢାଞ୍ଚା କ୍ରୟର ବିଷୟବସ୍ତୁ ଭିନ୍ନ ଏବଂ ପୃଥକ ଅଟେ ଏବଂ ତେଣୁ, ଉକ୍ତ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଲିପିବଦ୍ଧ କରାଯାଇଥିବା ନିଷ୍ପତ୍ତି ଆଇନଗତ ଭାବରେ ସଠିକ୍ ନୁହେଁ । ଆମକୁ ଏହି ସପକ୍ଷରେ ପ୍ରଶ୍ନ ଭିତରକୁ ଯିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ କାରଣ ଅପିଲକାରୀ ଏହି ଆଧାରରେ ଆଗକୁ ବଢ଼ିଛନ୍ତି ଯେ, ତୃତୀୟ ଉତ୍ତରଦାତା ହେଉଛନ୍ତି ଉତ୍ତରଦାତା-ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ଏବଂ 2ର ଜଣେ ଉପ-ପତ୍ନୀଭାବରେ ଯାହାକୁ ମହମ୍ମଦ ହୁସେନ୍ କି ଦ୍ଵାରା ପ୍ରବେଶ କରାଯାଇଥିଲା ବୋଲି ଅଭିଯୋଗ କରାଯାଇଛି, ଯିଏ ସେହି ଢାଞ୍ଚା ମାଲିକ ବୋଲି କୁହାଯାଏ ଯାହାଙ୍କଠାରୁ ଅପିଲକାରୀ ସ୍ଵତ୍ଵ ଦାବି କରିଥିଲେ । ଫଳତଃ, ଦାବି କରାଯାଇଥିବା ଡିକ୍ରି ଜମିର ପ୍ରକୃତ ମାଲିକ, ଅର୍ଥାତ୍ ତୃତୀୟ ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଅଟେ । ଏହି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ପ୍ରସ୍ତୁତ କରାଯାଇଥିବା ମକଦ୍ଦମା ସଠିକ୍ ଭାବରେ ଡିକ୍ରିଯୋଗ୍ୟ ନଥିଲା । ତେଣୁ ଉକ୍ତ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ଆଧାରରେ ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ଦାବି ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିବା ଏବଂ ମକଦ୍ଦମାକୁ ଖାରଜ କରିବାରେ ଠିକ୍ ଥିଲେ ।

ତଦନୁସାରେ ଅପିଲକୁ ଖାରଜ କରାଯାଇଛି । କୌଣସି ଖର୍ଚ୍ଚ ନାହିଁ ।

ଟି.ଏନ୍.ଏ.

ଅପିଲ ଖାରଜ ହେଲା ।

ଅସ୍ଵୀକରଣ

"ଉପଭୋକ୍ତାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ । "

ଅନୁବାଦକ
ସତ୍ୟରଞ୍ଜନ ସାମଲ
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ